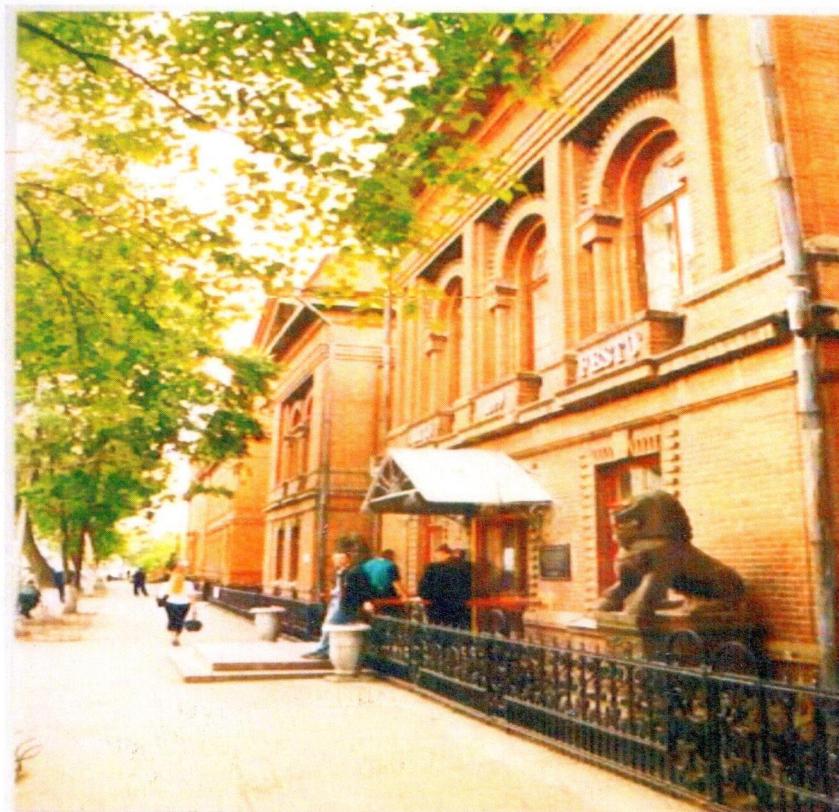




Федеральное агентство по образованию  
Дальневосточный государственный  
технический университет  
(ДВТУ им. В.В. Куйбышева)

*110 лет высшему образованию  
на Дальнем Востоке*



**ВОЛОГДИНСКИЕ ЧТЕНИЯ**  
ЮБИЛЕЙНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТИКА И ПРАВО  
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ  
МАШИНОСТРОЕНИЕ**

2009 г.

Федеральное агентство по образованию  
Дальневосточный государственный технический университет

*110 лет высшему образованию  
на Дальнем Востоке*

**ВОЛОГДИНСКИЕ ЧТЕНИЯ**  
ЮБИЛЕЙНАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ

**МЕЖДУНАРОДНАЯ ПОЛИТИКА И ПРАВО  
ОБЩИЕ ВОПРОСЫ  
МАШИНОСТРОЕНИЕ**

**Материалы конференции  
Владивосток  
2009**

Сборник материалов юбилейной научной конференции «Вологдинские чтения» Дальневосточного государственного технического университета(24-27 ноября 2009 г.) содержит материалы, в которых изложены результаты работы сотрудников университета, а также других вузов Приморского края. Представляет интерес для специалистов в разных областях знаний, представителей высшей школы.

Ответственный редактор: Алексейко Л.Н.  
Ответственный за выпуск: Звонарев М.И.  
Компьютерная верстка: Кантемирова В.М.

- Серия 1. Строительство
- Серия 2. Горные и геологические науки**
- Серия 4. Кораблестроение и океанотехника**
- Серия 5. Машиностроение**
- Серия 6. Социальные технологии, экономика и менеджмент
- Серия 7. Радиоэлектроника, информатика и электротехника
- Серия 8. Естественные науки**
- Серия 9. Процессы гуманизации и гуманитаризации**
- Серия 10. Архитектура
- Серия 11. Экология и безопасность жизнедеятельности
- Серия 12. Востоковедение**
- Серия 13. Международная политика и право**
- Серия 19. Нефтегазовое дело, охрана окружающей сред**

**новостройке. Таких лет оказалось 12,3. При этом жителю Приморья все это время придется отказывать себе даже в самом необходимом (в еде и одежде).**

Дело в том, что реальный коэффициент доступности жилья предлагалось считать следующим образом: из среднедушевого дохода семьи из 3-х человек необходимо вычесть величину прожиточного минимума, а оставшуюся сумму «примерить» к средней стоимости предполагаемой квартиры. Как известно, недавно губернатор Приморья утвердил величину прожиточного минимума в размере 4 тыс. 423 руб., а доход на душу населения в крае равен 8 тыс. 744 руб. В прожиточный минимум же входит минимальный набор продуктов для худо-бедного поддержания жизни. Допустим, все, что осталось от семейного бюджета, за вычетом съеденного и изношенного, согласно утвержденным цифрам, семья будет откладывать на заветное жилье. Однако стоит отметить, что в тот самый прожиточный минимум не включена плата за квартиру и коммунальные услуги. Таким образом, перед супругами встает выбор: или тратить 4 тыс. 423 руб. на еду и не платить за квартиру, 12 лет обрастая долгами, или оплачивать услуги ЖКХ, но при этом голодать. При этом не стоит забывать, что здесь берется в расчет сегодняшняя цена на квартиру, а через 12 лет квартира будет стоить намного дороже. Из-за высокой стоимости недвижимости процесс накопления необходимой суммы для приобретения жилья может занимать очень много времени.

Есть еще такой вариант как приобретение квартиры по одной из федеральных, региональных, муниципальных или отраслевых программ («Квартира молодой семье», «Строительство жилья для молодых ученых и специалистов» и т.д.). Однако во-первых, не все могут стать участниками данных программ, например по возрасту, во-вторых, в связи с небольшим объемом финансирования, каждый год количество получивших помощь от государства в решении жилищного вопроса очень мало, что также не спасает ситуацию. Существует также вариант построить квартиру или накопить на нее через жилищно-строительные и жилищно-накопительные кооперативы, стройсберкассы, жилищные комплексы, но на это требуется очень много времени и солидные финансовые затраты.

С этой стороны ипотечное жилищное кредитование выглядит как достаточно выгодный и наиболее приемлемый способ приобретения квартиры. Если рассматривать варианты решения денежного вопроса при покупке жилья, окажется, что ипотека – оптимальный вариант для тех, кому не хватает части средств, так как она позволяет зафиксировать постоянно растущую стоимость жилья на одном уровне. Если жилье дорожает быстрее фиксированной ставки по кредиту, то покупать жилье в кредит достаточно выгодно.

Кавецкая В.В.

## **РЕАЛИЗАЦИЯ СОЦИАЛЬНЫХ ФУНКЦИЙ СОВРЕМЕННЫМ РОССИЙСКИМ МУЗЕЕМ В РЫНОЧНЫХ УСЛОВИЯХ**

В современном быстроменяющемся мире музей играет роль полифункционального социокультурного института с широким спектром возможностей для личностного самоопределения и развития. Музей был порожден потребностью общества в сохранении своего исторического опыта и всегда в той или иной степени был включен в коллективную жизнь человеческого сообщества на всех уровнях его существования.

Каждый новый музей был ответом на запрос общества, своего рода социальный заказ, который он пытался выполнить. От степени соответствия деятельности музея общественным ожиданиям, определялся спрос на музей: от «музейного бума» до «музейного спада». От общественной потребности зависела и форма музейной рефлексии: от храма до форума. Однако, не стоит абсолютизировать зависимость музея от потребностей социума, скорее это не прямая зависимость, а взаимозависимость, поскольку музей во все времена осуществлял и обратное воздействие на общество, собирая, сохраняя и показывая разного рода образы и образцы, формируя мировоззрение через удовлетворение «музейной потребности», влияя на социальную жизнь через культурные каналы коммуникации.

На протяжении всей своей истории музеи реализовывали самые разнообразные социальные функции. Безусловно, в разные исторические периоды и в разных странах приоритеты в социальных функциях данного культурного института расставляло время с сопутствующими ему условиями.

Официальный российский словарь музейных терминов, созданный в 1986 году коллективом авторов под руководством Ю.П.Пищулина, определяет социальные функции музея как «общественное назначение музея, его роль по отношению к обществу, задачи музейной деятельности, определяемые изменяющимися музейными потребностями». (1, с.100)

О.В. Беззубова, проанализировав точки зрения как зарубежных, так и отечественных ученых на предмет определения социальных функций музеев, констатировала, что наиболее распространенными концептуальными моделями, рассматривающими разнообразие функций музея через какое-либо базовое понятие, являются:

- музей как научно-исследовательское учреждение и образовательное учреждение (Й. Бенеш, И. Неуступный);

- музей как специфическое отношение человека к действительности, осуществляемое посредством надления объектов реального мира качеством «музейности». (З. Странский, А. Грегорова);

- музей как коммуникативная система (Д. Камерон);

- музей как «культурная форма» (Т.П. Калугина);

- как механизм культурного наследования (М.С.Каган, З.А. Бонами, В.Ю. Дукельский),

- как рекреационное учреждение (Д.А. Равикович, К. Хадсон, Ю. Ромедер).

Очевиден разброс предлагаемых моделей от узко-учрежденческой до возводящей музей в степень фактора, определяющего развитие культуры в целом. (5, с. 6 - 27)

Проблема социальных функций российского музея была впервые поставлена в 70-80 гг. XX в. А.М. Разгоном, Д.А. Равикович и Ю.П. Пищулиным. Следует отметить, что среди исследователей не сложилось единого мнения как по поводу количества музейных функций, так и по поводу того, какие функции следует считать приоритетными. Но, несмотря на это, всеми признаются в качестве базовых функции документирования и образования-воспитания, а остальные социальные функции музея - производными от них. В основе такого подхода лежит ориентированность на музейный предмет, как основу деятельности музея.

Судя по материалам дискуссии «Социальные функции музея: споры о будущем», в которой принимали участие многие ведущие музеееды, в качестве основных музейных функций также чаще всего называют функции документирования, то есть сбора и изучения предметов, сохранения наследия, научную работу, удовлетворение общественного интереса к памятникам природы и культуры, рекреационную функцию, эстетическую функцию.

Но вместе с тем в настоящее время музееведческая позиция по этому вопросу дополняется культурологической. Музей понимается как «память культуры», информационная система, социально-эстетический феномен, а так же инструмент формирования мировоззрения и системы ценностей. В связи с чем чрезвычайно актуализировалась проблема осмысления роли музея в сохранении нематериального культурного наследия.

Осознание все возрастающей значимости музея в жизни современного российского общества демонстрирует Е.Г. Ванслова, которая, основываясь на материалах экспертного опроса тридцати двух специалистов, привела следующие социальные функции музея, называемые интервьюируемыми в качестве наиболее важных:

— образование и воспитание;

— формирование культурного уровня конкретных социальных групп;

— формирование культурной среды определенного региона;

— формирования творческих способностей и общественной активности социальных групп. (6, с. 25 - 41)

Подтверждает более широкий взгляд на социальное назначение музея и А.С.Балакирев, определяя место музея не только как «хранилища культурных образцов», но и «генератора социальных, личностных, антропологических проектов», как важнейший фактор развития общества в поисках «духовных основ для того, чтобы достойно встречать испытания и противостоять им и на индивидуальном, и на общественном уровне.» (4, с.8)

В современных условиях глобализирующегося мира, когда рыночные отношения становятся всеохватывающими, включая и сферу культуры, деятельность музеев определяется целым рядом

факторов, которые, по мнению С.А.Балакирева, негативно повлияли на российские музеи. К ним относятся:

- кризис национально-государственной идентичности;
- центробежные тенденции в обществе после распада ранее существовавшей социальной системы;
- сворачивание просветительской и воспитательной направленности государственной социальной и культурной политики;
- десакрализация и десимволизация жизненной среды (исчезновение прочных систем символов в повседневной жизни)
- возросшее в новой политической системе отчуждение граждан от своей территории, среды обитания, что выражается в отсутствии как запроса на участие населения в развитии региона, так и местных институтов для его осуществления)
- переход контроля над символическими ресурсами и формированием ценностных установок населения от властных структур к ресурсодержателям в следствие разгосударствления и коммерциализации просвещения и культуры
- влияние постмодернизма на гуманитарное знание и информационную среду: визуальные технологии, ценностно - игровое и фрагментарное мышление, изображение истории в виде потока многочисленных микропроцессов и т.д.
- ряд реформ в административной и социальной сфере.(3,с.70-72)

Безусловно, выделенные факторы определяют условия жизнедеятельности музеев России, однако, думается, не однозначно негативно, поскольку наряду с проблемами они предоставляют и новые возможности для развития музеев. Об этом свидетельствует достаточно разнообразный, интересный и результативный опыт, которым обменивались музейщики на целом ряде конференций, посвященных самым насущным вопросам жизни музеев в современной России, а именно: не просто выживанию в условиях рынка, а осуществлению своей миссии и участию в формировании культурного пространства и имиджа региона.

Помимо отмеченных внешних, не зависящих от музея факторов, на реализацию возложенных на музей функций, повлияли и внутренние факторы, а именно:

- состояние исторической науки, которое определяется выработкой новой концепции исторического развития на основе более полного и широкого синтеза научных теорий, подходов и методов;
- появление технологических (электронные источники) и источниковедческих проблем, связанных с возникновением различных форм собственности, что требует нового подхода к комплектованию фондов музея;
- изменения в образовательной сфере требуют изменений в работе музеев с основной категорией своих посетителей – обучающейся аудиторией;
- новые масштабы и глубина междисциплинарной интеграции.

К этому следует добавить существенные изменения в самом музееведении. Современные музеи – это комплексные культурно-исторические и досуговые центры, требующие иного подхода к организации музейного пространства и новых форм работы с посетителями в нем.

Надо сказать, что на сегодняшний день, когда на смену идеологии пришел плюрализм, музеи получили возможность сами расставлять приоритеты в реализации своих социальных функций, что, как правило, находит отражение в провозглашаемой музеем миссии. Многообразие миссий отражает вариативность социальной направленности деятельности музейщиков.

Однако, положение музея в условиях рынка зачастую ставит его перед выбором: зарабатывать средства, отвечая на потребности среднестатистического посетителя, и превращаться в досугово-развлекательный центр или, следуя своей миссии, направлять усилия на сохранение культурного наследия своего сообщества и формировать культурные потребности непотребительского, а скорее созидательного уровня. Л.Скрипкина так выразила свою точку зрения на данное обстоятельство: «Если музей – место проведения досуга и его функции заключаются в манипулировании сознанием через масскультуру, его функции заменимы, и он должен конкурировать за бюджетные вложения с клубами, досуговыми организациями и др. Если это – социальный институт, направленный на решение задач развития общества и его социальной сферы, тогда социальные услуги связаны с проектированием систем воздействия на человека путем воспитания, образования, идейных конструкций».(7,с.39)

В настоящее время музеи РФ представляют собой весьма значительный потенциал культурного влияния на социально-экономическое развитие как России в целом, так и ее регионов. Напомним, что по данным на 2007 год в Российской Федерации зарегистрировано официально 2468 музеев (из них 2384 музея Министерства культуры РФ и 84 – других ведомств), в которых хранится 80 млн.747 тыс. памятников истории, культуры и природы. По неофициальным данным в России сегодня около 5 тыс. музеев, т.е. примерно 1 музей на 300тыс. чел. (8, с.21) Наиболее представительной остается группа государственных музеев: за период с 2000 по 2007 г. в России появилось 420 новых музеев.

Обсуждение сложившегося положения «между миссией и рынком»(2,с.15-24) в музейной среде показывает, что большинство отечественных музеев хорошо осознает свою особую социальную ответственность, поэтому предлагает своему профессиональному ( и культурному сообществу в целом ) разнообразные варианты реализации возложенных на них функций. Отсюда многопрофильность и многофункциональность как общая характерная черта современного российского музея в роли социокультурного института.

Однако при всем плюрализме точек зрения на миссию современного музея и многообразие вариантов ее реализации, необходимы активные научные и практические поиски методологических основ осуществления музеями своих социальных функций.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Артемов Е.Г. Социальные функции современного музея исторического профиля.//Теория и практика музейного дела в России на рубеже XX-XXI веков./ Труды ГИМ.Вып. 127.- М.,2001
2. Артемов Е.Г., Кулегин А.М. Новые социальные функции и миссия историко-политического музея в современном российском обществе// Музей между миссией и рынком (Материалы научно-практических конференций музейных работников в гг. Москве, Пензе в 2002 г.) М.,ГЦМСИР,2003
3. Балакирев С.А. Региональный музей: реинтеграция социально-культурного пространства.//Роль музеев в формировании культурного пространства и имиджа региона (материалы научно-практических конференций музейных работников в г. Москве и г. Ростове-на Дону в 2004 г.) М., ГЦМСИР, 2005
4. Балакирев С.А. Историческая экспозиция в современном культурно-общественном контексте./ Исторические экспозиции региональных музеев в постсоциалистический период. СПб, Алетей, 2009
5. Беззубова О.В. Некоторые аспекты теоретического осмысления музея как феномена культуры.\\Триумф музея? СПб., «Осипов», 2005
6. Ванслова Е.Г. Динамика социальных функций советских музеев (по материалам экспертного опроса). // Музееведение. Вопросы теории и методики. Сб. научн. тр. НИИ культуры, М., 1987
7. Скрипкина Л. Музеи и музейная деятельность в период перемен (конец XX -начало XXI в.).Терминологические проблемы.// Музей 2009 №5
8. Чувилова И. Классификация музеев и проблемы наследия.// Музей 2009 №5

Сысоева Г.М.

#### **ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ МУНИЦИПАЛЬНОЙ ВЛАСТИ В ПРИМОРСКОМ КРАЕ**

Особенность управления в муниципальной сфере является сам характер деятельности, ориентированный на удовлетворение потребностей населения в различных случаях, на обустройство территорий, на создание условий для воспроизводства и развития человека. Население в муниципальном управлении выступает одновременно в трех ролях: как цель управления, как объект управления, как субъект управления. Объектом управления в Приморском крае городского населения – 1 467 535 человек сельского населения – 591 764 человека. Итого: 2 059 299 человек.